Reviewer Comment Checklist

査読者コメントチェックリスト

Use this checklist when constructing your reviewer comments to ensure that they are clear, comprehensive, and actionable.

査読者コメントを作成する際には、このチェックリストを使ってコメントが明確で包括的であり、実行可能であることを確認しましょう。

Structuring your comments **コメントを構成する**	
☐	Confidential comment to the Editor (include any comments that you would like to tell the Editor without showing the authors) — Optional ジャーナルエディターへの非公開コメント（著者には共有せず、ジャーナルエディターにのみ伝えたいコメント）— 任意（オプショナル）
☐	General comments to the authors (state your recommendation here) 著者への一般的なコメント（著者への助言や提言を述べます）
☐	Major comments メジャーコメント（重要度が高い）
☐	Minor comments マイナーコメント（重要度が低い）
General **原稿全体について**	
☐	Start with a brief summary of the paper and your general impressions 論文を簡潔に要約し、論文の全体的な印象を述べます
☐	State your recommendation • Accept • Accept upon minor revisions • Accept upon major revisions • Reject (this may include a recommendation to resubmit as a different article type or to submit to a different journal) 提案・助言を述べます ・採択 ・軽微な修正後に採択

	・大幅な修正後に採択 ・却下（原稿タイプを変更して再投稿または別のジャーナルへの投稿を促す助言を含む場合もあり）
☐	Is the text clearly written? テキストは明確に書かれていますか？
☐	Does the text fit the aims and scope of the journal? テキストはジャーナルの目的と対象領域に適していますか？
☐	Is the paper interesting? Does it encourage further research? 論文の内容は興味深いですか？さらなる研究を促したほうがよいですか？
☐	Is content presented in the correct location (e.g., results aren't presented in the Discussion section, methods aren't described in the Results section)? 記述すべき内容が正しい場所に提示されていますか？（例：結果を「考察」で述べていないか、「結果」に方法が記載されていないか等）
☐	Do they have any conflicts of interest that should be considered in the acceptance decision? 採択の決定において考慮すべき利益相反はありますか？
Title **タイトル**	
☐	Does it reflect the content of the paper? 論文の内容を反映していますか？
☐	Does it include all necessary details (e.g., the study design)? 必要な詳細（例：研究デザイン）は含まれていますか？
Abstract **アブストラクト**	
☐	Does it appropriately summarize the paper? 論文を適切に要約していますか？
☐	Does it include important details and main conclusions? 重要な詳細と主な結論が含まれていますか？
☐	Does it leave out unimportant information? 重要ではない情報は除かれていますか？
Introduction **序論**	
☐	Does it adequately describe the background to the study? 研究の背景は十分に説明されていますか？
☐	Does it state the rationale for the study? 研究の根拠は述べられていますか？
☐	Does it identify gaps in the literature to address?

	先行研究とのギャップは特定されていますか？
☐	Does it highlight the novel aspect of the study? 研究の新規性は強調されていますか？
☐	Does it state the aim, research question, or hypothesis of the study? 研究の目的、研究課題、または仮説は述べられていますか？
Methods **方法**	
☐	Are sufficient details given so that the methods can be reproduced? 方法の再現を可能にする十分な詳細は述べられていますか？
☐	Are sufficient details given so that the results can be properly interpreted? 結果を正しく解釈できる十分な詳細は述べられていますか？
☐	Are statistical methods described appropriately? (Sample size? How was sample size determined? What tests were performed? What was the level of significance? Were tests one- or two-tailed?) 統計的手法は適切に説明されていますか？（サンプルサイズ、サンプルサイズがどのように決定されたか、どのようなテストが行われたか、有意水準、片側検定または両側検定か、等）
☐	Are the methods used appropriate • Do the methods follow best practices? • Do the methods produce data/results suitable for addressing the research aims? • Are any methods flawed or misapplied? 用いられた方法は適切ですか？ • ベストプラクティスに沿った方法ですか？ • その方法は、研究目的に取り組むために適したデータや結果を出していますか？ • 方法に欠陥や誤用はありませんか？
Results **結果**	
☐	Are the results presented clearly and logically? 結果は明確かつ論理的に示されていますか？
☐	Do all the results correspond to the methods (e.g., are there any results where it is not clear what method was used to obtain them?) 結果は全て方法と対応していますか？（例えば、どの方法を用いて得られたのか不明瞭な結果はありますか？）
☐	Are the figures and tables clear and appropriate? 図表は明確で適切ですか？

☐	Are the amount and nature of the data appropriate? データの量と性質は適切ですか？
☐	Are statistical results presented appropriately? 統計結果は適切に提示されていますか？
Discussion **考察**	
☐	Do they give a good overall summary of their main findings (but not simply repeating results)? 単に結果を繰り返すのではなく、主な発見が適切に要約されていますか？
☐	Do they discuss their results with respect to the literature? 結果について、文献と関連させながら論じていますか？
☐	Are the cited studies in the discussion appropriate? 考察で引用された研究は適切ですか？
☐	Do the results appropriately support the discussion and conclusions? 結果は考察と結論の適切な裏付けになっていますか？
☐	Do they discuss strengths and limitations of their work? 研究の強みと限界について論じていますか？
☐	Do they discuss areas for future research? 今後の研究について論じていますか？
☐	Do they state clearly whether they met their research aim, answered their research question, or proved/disproved their research hypothesis? 研究目的を達成したか、研究課題に答えられたか、または研究仮説を証明/反証したかについて、明記されていますか？
References **参考文献**	
☐	Are they missing any key studies? 文献に挙げられていない重要な研究はありませんか？
☐	Are all the references cited in the text? 参考文献は全て原稿本文で引用されていますか？
☐	Are the references up to date? (It is fine to cite older studies when needed, but they should also not overlook relevant recent work.) 参考文献は最新のものですか？（必要に応じて古い文献を引用することに問題はありませんが、関連する最新の文献を見落とさないことも重要です）
☐	Are the references balanced, or do they give a skewed view of the literature? 文献はバランスが取れていますか？または、文献の捉え方に偏りがありますか？